

3.1 droit de réponse au texte “ 3.01 Discussion ” dans lequel je suis personnellement visé.

En haut de l'article Wikipédia, cliquez sur “Discussion” puis dans le sommaire, *chapitre 3 : “Le retour du Fou”*

Examinons ce chapitre:

La première phrase, *Ce qui m'étonne...* montre quelqu'un d'engagé mais pas dans *le camp des pro* (dont il hait les vues) mais dans *le camp des antis* puisqu'il écrit, juste avant de résumer sa pensée, “*En fait on a plus beaucoup de liens pour faire du anti...*”. Le décor est posé, il combat ceux qui parlent de façon positive du nombre d'or. C'est ubuesque. Comme si l'on pouvait être pour ou contre la lune ou le soleil.

A partir de “ Futura-Sciences ” (qu'il met en cause très injustement car c'est un grand site), plus précisément à partir de : “*Un professeur hors école...*” c'est de moi qu'il s'agit et de mon article écrit pour Futura-Sciences en 2002.

Lire cet article : [www.chalagam.com/TEXTES /jouez avec le nombre d'or](http://www.chalagam.com/TEXTES/jouez_avec_le_nombre_d_or) vous pouvez l'imprimer gratuitement. Et tirez-en vous même les conclusions.

— Il affirme, dans l'ordre :

-- Sur moi-même, “*pas de formation franchement nette (allez voir sa bio...)*” lisez ma biographie que Futura-Sciences à mise en ligne et jugez la. Pour lui, “*ça sent pas bon*” Est-ce louche d'être quarante ans professeur de l'Éducation Nationale ? où est-ce le fait que “*technicien*” soit déshonorant ? (je voudrais connaître son cursus à cet anonyme !)

-- Sur mon article,

- “*... on dirait pas qu'il parle à l'enseignant, mais à un gamin... Horripilant*” Alors que j'ai précisé au début et à la fin que ces jeux sont pour des enfants (plus de 10 ans) guidés par un enseignant. Je m'adresse donc à l'enfant. Tout l'inverse !

- “*Aucune démonstration*”, Alors que je démontre (après l'avoir amené progressivement pages 4 à 7) à la page 8, de façon simple et évidente et sans math, les formules algébriques : $\phi+1 = \phi^2$ puis, $\phi-1 = 1/\phi$ et enfin $\phi^2 - \phi - 1 = 0$ ce qui permet à ceux qui ont de la difficulté à suivre l'abstraction mathématique de comprendre l'équation importante du second degré : $x^2 - x - 1 = 0$ et il est visible que la racine en est ϕ . Pour eux, vive la géométrie.

— il affirme “*Vous comprenez, ça risquait de devenir scientifique et sérieux, terrain miné quoi*”.

C'est lui qui est gêné par cette simplicité car ça rend inutiles les discussions sans fin qu'il entretient sans d'ailleurs apporter d'éléments positifs. Tout est négatif dans son discours.

— il fait cette parenthèse :

(lisez son introduction, ça vaut son pesant de cacahuètes -certains s'acharnent à le détruire, pourquoi à ton avis !)

A quoi je réponds, tout simplement : parce qu'il permet de comprendre de façon simple ce qui est annoncé comme très mystérieux et très complexe ou par d'autres comme nul, ordinaire ou sans intérêt. (Qui sont ces “certains”?)

Autrement dit, je représenterais l'homme de bon sens à abattre par ces individus afin qu'ils puissent continuer à dire n'importe quoi pour troubler les consciences sur le nombre d'or. Pourquoi faire simple quand on peut faire compliqué ! De là à s'acharner à me détruire !!!!

Je suis serein, c'est tellement gros et grossièrement exprimé que toute personne sensée qualifiera ce texte de délirant, oeuvre d'un esprit négatif qui prend autant de plaisir à détruire que d'autres en prennent à créer. Ça existe !

N'empêche que ce texte, à la vue de tous (depuis 2005) me gêne un peu et surtout porte préjudice à Chalagam.

Si ce texte “Le retour du Fou” n'est plus en ligne ou s'il est difficile à retrouver, je l'ai copié/collé, ([3.01 Discussion](#))

Alors maintenant que vous avez découvert cette réalité de wikipédia, soyez prudents recherchez les articles qui sont signés et par des auteurs dignes de foi. Recoupés les informations et citez vos sources surtout dans les domaines, communs à des mondes apparemment différents : art, histoire, science et ésotérisme.

J'ajoute les quelques lignes d'un e-mail que ma fille Joëlle vient de m'adresser spontanément après avoir découvert ce dossier.

Il serait par ailleurs intéressant dans le droit de réponse de poser deux questions fondamentales : - pourquoi l'anonymat. Comment quelqu'un peut lâchement juger une biographie lorsque la sienne n'est pas accessible. Tu l'abordes, mais de façon trop dispersée et je pense que c'est un des grands problèmes du moment, et pas seulement de Wikipédia, mais de l'ensemble des échanges internet.

- quel est l'enjeu de reconnaître ou pas le nombre d'or dans la nature et dans l'oeuvre humaine ? Est-ce l'intérêt de faire croître la connaissance? ou l'occasion de s'attaquer à quelqu'un ?

La polémique n'est pas mon plaisir je suis donc resté simple sur les réponses limitées à chaque attaque mais c'est vrai qu'il faut combattre le principe de l'anonymat qui est une lâcheté manifeste et condamnable.