

Première enquête rapide sur la mise en cause de : “Nombre d’or, nature et œuvre humaine” Chalagam, 2001. Les fautes, d’apparence mineure mais très révélatrices, sont nettes et immédiatement contrôlables.

Titre : *Nombre d’or, un article de Wikipédia*, (http://fr.wikipedia.org/wiki/Nombre_d%E2%80%99or)
à Sommaire : voir chapitre 4.1 “Omniprésence” et 6 “Notes et références” [ou (1.01 et 1.02 notes) si modif]

En “italique” les copiés/collés de cet article. En “normal”, mes réponses, contrôlables sur place.

67 a-b-c, Robert Chalavoux *Nombre d’or, nature et œuvre humaine Chalagam 2001* (Note passée de [64] à [67] en avril)

— 67 a “La thèse de l’omniprésence du nombre d’or est souvent reprise ^[67].”...

- C’est Faux. Je suis le seul cité et pourtant dans la 4^e de couverture de ce livre j’écris en toutes lettres : “Le nombre d’or phi, n’est pas le seul rapport qui soit dans la nature et ce n’est pas le seul que nous trouvions harmonieux.” Contrôle immédiat : <http://www.chalagam.com/livres.asp> puis cliquez sur zoom couv4 Cette Note 67a fausse le jugement du lecteur en faisant croire que ce livre est partial.

— 67 b, Au 3^e paragraphe de ce chapitre :

“En revanche, le fait qu’une telle spirale puisse aussi se construire avec le nombre d’or est une raison insuffisante pour l’associer à n’importe quelle spirale logarithmique, comme celles que forment la coquille du mollusque le nautilus^[67], ...”.

- C’est faux. Je suis le seul cité et je n’ai jamais pris l’exemple du “nautilus” (mais je vais le faire pour la 4^e enquête). Par contre page 23 de mon livre, je montre le tracé d’un escargot qui n’est pas au nombre d’or et j’écris que cet escargot n’est pas au nombre d’or. (ce qui conforte ma réponse à a)

- Sur la 1^e couverture (zoom sur couv 1) figure une ammonite de plus de 100 millions d’années pour laquelle j’ai tracé des arcs de cercle prouvant qu’il s’agit d’une suite de Fibonacci, page 19, je montre que cette suite est géométrique de raison phi. L’équation d’une spirale, logarithmique ou non, n’est pas indispensable pour prouver le rapport à phi, la géométrie suffit, cette affirmation sera démontrée dans la 4^e enquête.

— 67 C, Dernière phrase du 5^e paragraphe de ce chapitre:

“D’autres^[67], utilisent l’analogie ainsi que l’esthétique comme critère. La divine proportion est pour eux présente dans les cieux, la vie animale et végétale, les minéraux et finalement dans toute la nature”.

- Faux. Je suis le seul cité et je n’ai jamais écrit que phi était dans les cieux ni dans toute la nature ; d’ailleurs dans ce livre je ne parle que d’exemples que j’ai moi même étudiés sans m’occuper des autres... et revoir réponses a et b.

Pour ces trois notes, lire aussi des textes consultables immédiatement sur notre site : FAQ, 2.08, 2.13, 2.14, 2.15 et l’article de 2002 pour Futura-Sciences dans TEXTES vous serez édifiés et vous y verrez pourquoi les arcs de cercle ainsi tracés, prouvent qu’il s’agit bien d’une suite de nombres, ultra simple appelée suite de Fibonacci.

**J’offre cet ouvrage à ceux qui apporteraient une preuve confortant
les dires de ces auteurs au sujet de ce livre, ou mettant les miens en défaut.**

Ces déclarations anonymes et fausses sont nuisibles, elles sont condamnables comme l’est en général l’anonymat qui ne peut s’admettre que sous une dictature ou pour poser une question sans faire de commentaire.

Le texte de cet article est approximatif et montre que les auteurs ne contrôlent pas leurs informations, Ils sont de parti pris ou malveillants. J’aimerais les rencontrer, malheureusement on ne connaît pas leur vrai nom.

Étant classé dans “*article très consulté*” une modification s’impose ... mais je ne modifie rien pour l’instant afin que vous voyiez cet article en l’état. S’il disparaît, son copier/coller est sur notre site : (1.01 Omniprésence).
(Vous pourriez également le retrouver avec “Historique” dans l’article Wiki mais c’est plus difficile)